



## OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU

Przeprowadzona dnia 4 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie technologia żywności i żywienia w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Małgorzata Krzywonos, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Członkowie:

1. prof. dr hab. Joanna Kobus-Cisowska, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
2. dr hab. Joanna Trafiałek, prof. uczelni, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

<b>Imię i nazwisko doktoranta:</b>	<b>Martyna Szydłowska</b>
Promotorzy:	dr hab. inż. Paulina Nowicka, prof. Uczelni dr Rafael Guillén-Bejarano
Temat rozprawy doktorskiej:	Możliwość tworzenia mikromatryc roślinnych z różnych części morfologicznych jednego gatunku oraz modulowanie ich cech prozdrowotnych w kombinowanym procesie emulsyfikacji i suszenia

### **I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:**

Ocena Komisji:  
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Badania do pracy doktorskiej są zrealizowane w 45%. Z zaplanowanych na 2022-24 trzech zadań, dwa zostały zrealizowane, trzecie jest w trakcie realizacji. Nie wskazano poziomu zaawansowania prac w zadaniu realizowanym. Wykazano dodatkowe prace nie objęte IPB, zgodnie z deklaracją Doktorantki, nie wpłynie to negatywnie na termin złożenia rozprawy. Rozbieżności nie stwierdzono.

Uwagi:

- Zweryfikować dodatek inuliny długołańcuchowej, obróbkę termiczną w procesie wytwarzania emulsji (umożliwia ona stabilizację temperaturę obróbki i

- Zweryfikować właściwości fizykochemiczne i technologiczne zastosowanej inuliny w procesie wytwarzania emulsji (krótko/długołańcuchowa)
- Poprawić czytelność prezentacji.

## II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Ocena Komisji:  
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:  
Postęp prac badawczych jest zadowalający. Otrzymane do tej pory wyniki są opracowane i przygotowywane do opublikowania. Wykazała sześć wystąpień konferencyjnych (4 ustne poster i e-poster z prezentacją. Współautorstwo jednej publikacji, pierwsza autorka, wysłana do redakcji. Wykonawca w trzech projektach (NCBR, NCN i środki pozyskane od przedsiębiorcy w ramach zlecenia Aktywnie uczestniczy w szkoleniach podnoszących kompetencje zarówno analityczne jak i miękkie.

## III. Rozmowa z doktorantem

Ocena Komisji:  
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:  
Bardzo dojrzała prezentacja postępów w przygotowywaniu dysertacji. Udzielono wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania.

## OCENA KOŃCOWA

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)  
Doktorantka w sposób prawidłowy realizuje zaplanowane badania naukowe w Indywidualnym Planie Badawczym. Uczestniczy w konferencjach naukowych, przygotowała jedną publikację we współautorstwie (wysłana do redakcji), podnosi kompetencje w ramach szkoleń i kursów.  
Nie zdefiniowano większych zagrożeń w realizacji IPB. Stopień realizacji badań został oceniony na 45%.

Profesjonalny styl prezentacji, bardzo dobrze przygotowane slajdy.

### Uwagi:

- Zweryfikować dodatek inuliny długołańcuchowej, obróbkę termiczną w procesie wytwarzania emulsji (umożliwia ona stabilizację temperaturę obróbki i
- Zweryfikować właściwości fizykochemiczne i technologiczne zastosowanej inuliny w procesie wytwarzania emulsji (krótko/długołańcuchowa)
- Poprawić czytelność prezentacji.

Podpisy członków komisji:

1. ....

2. ....

3. ....

The image shows three handwritten signatures. The first signature is written in blue ink and is highly stylized. The second signature is written in black ink and is also stylized. The third signature is written in black ink and is more legible, appearing to be 'J. J. J.' or similar. Each signature is positioned above a dotted line.

