



OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU

Przeprowadzona dnia 5 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Wojciech Janczukowicz, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Maja Radziemska, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

2. prof. dr hab. inż. Ewa Wojciechowska, Politechnika Gdańska

Imię i nazwisko doktoranta:	Edyta Pęczek
Promotorzy:	prof. dr hab. inż. Andrzej Białowiec mgr inż. Renata Pamuła - opiekun pomocniczy
Temat rozprawy doktorskiej:	Opracowanie technologii produkcji innowacyjnych klejów poliuretanowych z wykorzystaniem odpadów, umożliwiającej wdrożenie zasad gospodarki w obiegu zamkniętym

I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:

Ocena Komisji:
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz bezpośrednia rozmowa z nią umożliwiła Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje IPB.

Tematem pracy doktorskiej jest: „Opracowanie technologii produkcji innowacyjnych klejów poliuretanowych z wykorzystaniem odpadów, umożliwiającej wdrożenie zasad gospodarki w obiegu zamkniętym”. Głównym celem rozprawy jest opracowanie formułacji

klejowej poliuretanowej z zagospodarowaniem znacznych ilości odpadów, określenie możliwości wykorzystania surowców odpadowych (mielona siarka, popiół lotny, popiół denny, żużel, piasek ze złóż fluidalnych, biowęgiel, lignina, włókna z paździerz konopnych, skorupki od jajek, świerkowe trociny) jako alternatywnego źródła surowców lub dodatków do produkcji klejów poliuretanowych.

Aby osiągnąć ten cel Doktorantka podzieliła zakres badań podczas dwóch pierwszych lat studiów na zadania cząstkowe (w sumie 7), które opisała w IPB. Zgodnie ze złożonym Sprawozdaniem zrealizowano wszystkie zadania.

Doktorantka opublikowała jedną publikację w **Materials** zgodnie z deklaracją złożoną w IPB. Brała udział w dwóch międzynarodowych konferencjach, gdzie przedstawiła referaty (Niemcy). Ukończyła także 5 szkoleń w różnych podmiotach.

Pani Pęczek Odbyla staż w Selen Industrial Technologies w Dzierżoniowie i współpracowała z innym Doktorantem, Michałem Kamińskim z UPWr, efektem czego była jedna publikacja w **Materials**.

Do dokumentacji dołączono także cztery „Indywidualne Karty Doktoranta w Szkole Doktorskiej UPWr (semestralne)” oraz „Kartę oceny wystąpienia Doktoranta na Otwartym Seminarium”. Do załączonych dokumentów Komisja nie zgłasza uwag. Wystąpienie zostało ocenione pozytywnie i poświadczane przez Przewodniczącą Rady Dyscypliny.

II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Doktorantka terminowo i zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej UPWr realizuje Program Kształcenia. Zadania badawcze przedstawione w IPB realizowane są terminowo i zgodnie z harmonogramem

Stopień zaawansowania pracy doktorskiej oszacowano na 50%. Promotor pracy ocenia działania Doktorantki jako bardzo zadowolające w odniesieniu do stopnia zaawansowania prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

Podsumowując, Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje IPB i Program Kształcenia.

III. Rozmowa z doktorantem

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Podczas bezpośredniej rozmowy z Komisją, Doktorantka omówiła dotychczasowe wyniki badań oraz przedstawiła plany badawcze na kolejne semestry realizacji rozprawy. Doktorantka wykazała się dużym zaangażowaniem podczas rozmowy i udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie pytania Komisji.

OCENA KOŃCOWA

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)

Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz bezpośrednia rozmowa z nią umożliwiła Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego IIPB) oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje IPB.

Tematem pracy doktorskiej jest: „Opracowanie technologii produkcji innowacyjnych klejów poliuretanowych z wykorzystaniem odpadów, umożliwiającej wdrożenie zasad gospodarki w obiegu zamkniętym”. Głównym celem rozprawy jest opracowanie formułacji klejowej poliuretanowej z zagospodarowaniem znacznych ilości odpadów, określenie możliwości wykorzystania surowców odpadowych (mielona siarka, popiół lotny, popiół denny, żużel, piasek ze złóż fluidalnych, biowęgiel, lignina, włókna z paździerzy konopnych, skorupki od jajek, świerkowe trociny) jako alternatywnego źródła surowców lub dodatków do produkcji klejów poliuretanowych.

Aby osiągnąć ten cel Doktorantka podzieliła zakres badań podczas dwóch pierwszych lat studiów na zadania cząstkowe (w sumie 7), które opisała w IPB. Zgodnie ze złożonym Sprawozdaniem zrealizowano wszystkie zadania.

Doktorantka opublikowała jedną publikację w **Materials** zgodnie z deklaracją złożoną w IPB. Brała udział w dwóch międzynarodowych konferencjach, gdzie przedstawiła referaty (Niemcy). Ukończyła także 5 szkoleń w różnych podmiotach.

Pani Pęczek odbyła staż w Selen Industrial Technologies Sp. z o.o. w Dzierżoniowie i współpracowała z innym Doktorantem, Michałem Kamińskim z UPWr, efektem czego była jedna publikacja w **Materials**.

Odnośnie realizowanego „Programu Kształcenia”, Komisja stwierdza, że Doktorantka realizuje go terminowo i zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej. Zadania badawcze przedstawione w IPB realizowane są zgodnie z harmonogramem. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej oszacowano na 50%. Promotor pracy ocenia działania Doktorantki jako bardzo zadowolające w odniesieniu do stopnia zaawansowania prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

Podczas bezpośredniej rozmowy z Komisją, Doktorantka omówiła dotychczasowe wyniki badań oraz przedstawiła plany badawcze na kolejne semestry realizacji rozprawy. Doktorantka wykazała się dużym zaangażowaniem podczas rozmowy i udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na pytania Komisji.

Podsumowując, Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo realizuje IPB i Program Kształcenia. Uwzględniając ww. aspekty członkowie Komisji ds. oceny śródkresowej jednomyślnie pozytywnie ocenili postępy w realizację rozprawy.

Podpisy członków komisji:

1.

2.

3.

