



## OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU

Przeprowadzona dnia 4 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie technologia żywności i żywienia w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Małgorzata Krzywonos, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Członkowie:

1. prof. dr hab. Joanna Kobus-Cisowska, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
2. dr hab. Joanna Trafiałek, prof. uczelni, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

<b>Imię i nazwisko doktoranta:</b>	<b>Akshay Chandran</b>
Promotorzy:	dr hab. inż. Joanna Kolniak-Ostek, prof. Uczelni
Temat rozprawy doktorskiej:	Shaping the bioactive properties of Kombucha with the use of alternative raw materials

### I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:

Ocena Komisji:  
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:  
Badania do pracy doktorskiej są zrealizowane w 50%. Z zaplanowanych na 2022-24 sześciu zadań badawczych, trzy są w trakcie realizacji (dwa dotyczą przeglądu literatury i jej uaktualnienia), rozpoczęto zadanie siódme zgodnie z przyjętym planem. Postępy w realizacji tego zadania oszacowano na 50%.

### II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Postęp prac badawczych jest prawidłowy. Otrzymane do tej pory wyniki są opracowane i przygotowywane do opublikowania. Wykazał dwa wystąpienia konferencyjne (zagraniczne w postaci posteru, krajowe – ustne i jedno online). Wykonawca (contractor) w projekcie SEASONED z programu Horizon Europe. Odbyte szkolenia z UPLC-MS, analiz statystycznych, udział w letniej szkole z projektu SEASONED, pozyskał stypendium dla doktorantów, oraz wyjazdowe stypendium z programu STER.

### III. Rozmowa z doktorantem

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Bardzo dojrzała prezentacja postępów w przygotowywaniu dysertacji. Udzielono wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania.

Uwagi:

- Zbyt obszerna prezentacja metodologii badawczej w porównaniu do części wynikowej
- Zwrócić uwagę na czytelność prezentowanych treści na grafikach i wykresach

### OCENA KOŃCOWA

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)

Doktorant w sposób prawidłowy realizuje zaplanowane badania naukowe w Indywidualnym Planie Badawczym. Aktywnie podnosi kompetencje na szkoleniach, uczestniczy w konferencjach naukowych. Nie wykazano publikacji, dwie w trakcie recenzji (przeładowa i badawcza).

Nie zdefiniowano większych zagrożeń w realizacji IPB. Stopień realizacji badań został oceniony na 50%.

Profesjonalny styl prezentacji, bardzo dobrze przygotowane slajdy.

Uwagi:

- Zbyt obszerna prezentacja metodologii badawczej w porównaniu do części wynikowej
- Zwrócić uwagę na czytelność prezentowanych treści na grafikach i wykresach
- Skupić się na własnej ścieżce naukowej

Podpisy członków komisji:

1.  .....

2. *Adams*

3. *fly*

Comments:

The PhD student correctly implements the planned research in the Individual Research Plan. Actively improves competences during training, participates in scientific conferences. No publications were shown, two are under review (review and research paper).

No major risk to the implementation of the IPB were defined. The degree of research implementation was assessed at 50%.

Professional style of presentation, very well-prepared slides.

Comments:

- Too extensive presentation of the research methodology compared to the results part
- Pay attention to the readability of the content presented in graphics and charts
- Focus on your own scientific path