



OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU

Przeprowadzona dnia 4 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie technologia żywności i żywienia w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Małgorzata Krzywonos, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Członkowie:

1. prof. dr hab. Joanna Kobus-Cisowska, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
2. dr hab. Joanna Trafiałek, prof. uczelni, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

Imię i nazwisko doktoranta:	Karolina Bernacka
Promotorzy:	prof. dr hab. inż. Alicja Kucharska dr hab. n. med. Tomasz Sozański, prof. PWr
Temat rozprawy doktorskiej:	Ekstrakty na bazie surowców roślinnych w zapobieganiu i leczeniu zaburzeń metabolicznych

I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:

Ocena Komisji:
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Badania do pracy doktorskiej są zrealizowane w 50%. Z zaplanowanych na 2022-24 jedenastu zadań, osiem zostało zrealizowanych, dwa są w trakcie realizacji, jedno (zad. 10 nie zostało zrealizowane dotyczy wystąpienia popularno-naukowego na Festiwalu Derenia). W trakcie prezentacji doktorantka zadeklarowała, że do końca roku zaplanowane zadania zostaną zrealizowane (wystąpienie na Festiwalu Derenia odbędzie się 08.09.2024).
Odstępstwa: wydłużenie stażu na Politechnice Łódzkiej oraz Uniwersytecie Medycznym we Wrocławiu, ze względu na konieczność dokonania dodatkowych badań i powtórzenia już wykonanych eksperymentów. Zastosowane analizy chemiczne i biologiczne dały pełny obraz potencjału owoców, co jest istotne z punktu widzenia ich przyszłego wykorzystania w dietetyce i przemyśle spożywczym.

II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:
Ocena Komisji: Pozytywna/negatywna
Uzasadnienie oceny: Postęp prac badawczych jest prawidłowy. Otrzymane do tej pory wyniki są opracowane i przygotowywane do opublikowania. Konieczna analiza uzyskanych wyników z wykorzystaniem metod statystycznych i formułowanie na ich podstawie wniosków i weryfikacja hipotez badawczych. Wykazała dwa wystąpienia konferencyjne (zagraniczne ustne). Dwa projekty wewnątrz: Bon Doktoranta i Innowacyjny Doktorant na badania realizowane w ramach rozprawy. Zrealizowała dwa staże krajowe, w trakcie których przeprowadziła część prac zaplanowanych do realizacji w ramach doktoratu.
Uwagi: <ul style="list-style-type: none"> • Sugerowana weryfikacja tytułu pracy w kontekście celu pracy i zaplanowanych badań. • Sugerowane, przereformowanie hipotez badawczych i wniosków. • Włączenie analiz statystycznych na wczesnym etapie pracy, by uniknąć błędnego wnioskowania w kolejnych etapach. • Zwiększenie aktywności publikacyjnej związanej z tematyką doktoratu. Ze względu na cykl wydawniczy, może się znacznie opóźnić wydanie zaplanowanych publikacji wchodzących w skład rozprawy. • Zwiększenie aktywności w wystąpieniach konferencyjnych w postaci prezentacji ustnych, w celu doskonalenia sposobu prezentacji na forach publicznych.

III. Rozmowa z doktorantem
Ocena Komisji: Pozytywna/negatywna
Uzasadnienie oceny: Bardzo swobodny, ale profesjonalny styl wypowiedzi, bardzo dobra znajomość tematyki doktoratu, pewność w treści prezentacji wyników. Dopracowana forma graficzna prezentacji, choć zauważono słabą wizualność slajdów i brak numeracji slajdów. Udzielono wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania.
Uwagi: Przy kolejnych wystąpieniach unikać określeń kolokwialnych (kiszona jagoda kamczacka, otrzymywanie soku na żywicy, badanie zamiast etap. Brak numeracji slajdów, słaba wizualność slajdów.

OCENA KOŃCOWA
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)

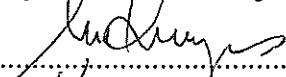
Doktorantka w sposób prawidłowy realizuje zaplanowane badania naukowe w Indywidualnym Planie Badawczym. Uczestniczy w konferencjach naukowych. Nie wykazano publikacji, przygotowywane równolegle.

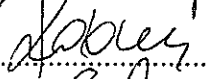
Nie zdefiniowano większych zagrożeń w realizacji IPB. Stopień realizacji badań został oceniony na 48%.

Profesjonalny styl prezentacji, bardzo dobrze przygotowane slajdy.

- Sugerowana weryfikacja tytułu pracy w kontekście celu pracy i zaplanowanych badań.
- Sugerowane, przereagowanie hipotez badawczych i wniosków.
- Włączenie analiz statystycznych na wczesnym etapie pracy, by uniknąć błędnego wnioskowania w kolejnych etapach.
- Zwiększenie aktywności publikacyjnej związanej z tematyką doktoratu. Ze względu na cykl wydawniczy, może się znacznie opóźnić wydanie zaplanowanych publikacji wchodzących w skład rozprawy.
- Zwiększenie aktywności w wystąpieniach konferencyjnych w postaci prezentacji ustnych, w celu doskonalenia sposobu prezentacji na forach publicznych.

Podpisy członków komisji:

1.


2.


3.