



**OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ
W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU**

Przeprowadzona dnia 3 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie biotechnologia w składzie:

Przewodniczący:

dr hab. Wojciech Białas, prof. uczelni, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu

Członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Aleksandra Królicka, Uniwersytet Gdański
2. dr hab. Maciej Wnuk, prof. uczelni, Uniwersytet Rzeszowski

Imię i nazwisko doktoranta:	Paweł Chlipała
Promotorzy:	dr hab. Tomasz Janeczko, prof. Uczelni
Temat rozprawy doktorskiej:	Chemo-enzymatyczna synteza glikozydów chalkonów i dihydrochalkonów oraz ich aktywność prozdrowotna

I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:

Ocena Komisji:
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) pozytywnie ocenia dotychczasowy poziom zaawansowania prac badawczych opisanych w IPB. Doktorant wykonał syntezy chemiczne substratów wymaganych do biotransformacji. Przeprowadził transformacje mikrobiologiczne wyizolowanych związków (w skali mikro oraz powiększonej) wraz z analizą powstałych produktów metodą HPLC, NMR i GC. Stworzył bazę enzymów oraz określił możliwość ich wykorzystania w roli katalizatorów do produkcji dihydrochalkonów posiadających w swojej strukturze cząsteczki cukrów. Wykonał także badania związane z oceną cytotoksyczności otrzymanych związków wobec prawidłowych linii komórkowych oraz nowotworowych. Komisja pozytywnie oceniła zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając przy tym wyjaśnienia doktoranta dotyczące przesunięcia terminu realizacji zadania 3 oraz zadania 4, zaplanowanych pierwotnie na rok akademicki 2023/2024.

II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Komisja pozytywnie oceniła stan zaawansowania badań naukowych realizowanych przez doktoranta. Uzyskał on zgodnie z założonym harmonogramem niezbędne substraty do procesu biotransformacji oraz czyste substancje, wyznaczył ich strukturę metodami instrumentalnymi. Uzyskał także zmodyfikowane chalkony i dihydrochalkony oraz dokonał selekcji najefektywniejszych mikroorganizmów. Wykonał także badania związane z oceną ich bezpieczeństwa i aktywności biologicznej (badania cytotoksyczności wobec prawidłowych jak i nowotworowych linii komórkowych). Komisja pozytywnie ocenia także dotychczasową aktywność doktoranta, w szczególności jego zaangażowanie w pracę naukową: autorstwo dwóch publikacji naukowych, aktywny udział z referatem oraz posterami w trzech konferencjach naukowych oraz autorstwo sześciu zgłoszeń patentowych oraz udział w realizacji grantu Preludium Bis, finansowanego ze środków NCN. Komisja wskazała jedynie, że wartościowym dopełnieniem dorobku doktoranta byłoby nawiązanie współpracy z innymi ośrodkami badawczymi w ramach stażu zagranicznego.

III. Rozmowa z doktorantem

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Prezentacja multimedialna przygotowana i przedstawiona w j. angielskim zawierała wszystkie istotne informacje i była dobrze przygotowana. Doktorant w czytelny sposób zaprezentował problemy badawcze podejmowane w ramach pracy doktorskiej oraz uzyskane wyniki badań.

Komisja zwróciła uwagę na konieczność wykonania dodatkowych badań biologicznych mających na celu ocenę stabilności syntetyzowanych związków zanim zostaną one przekazane do badań na liniach komórkowych jak i do procesu trawienia in-vitro. Doktorant ustosunkował się do pytań odnoszących się do wydajności i powtarzalności prowadzonych procesów syntez i transformacji.

Komisja podjęła także dyskusję z doktorantem na temat współpracy z promotorem. Doktorant pozytywnie ocenił dotychczasową współpracę, podkreślając zaangażowanie promotora w realizację omawianych badań.

OCENA KOŃCOWA

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)

W ocenie komisji IPB realizowany jest w sposób prawidłowy. Uwzględniając dotychczasowy przebieg prac oraz osiągnięcia naukowe doktoranta (publikacje, zgłoszenia patentowe, udział w konferencjach) Komisja jest przekonana, że Pan Paweł

Chłopała będzie gotowy do złożenia pracy doktorskiej w założonym terminie. Realizacja dwóch zadań opisanych IPB (drugi rok) została przeniesiona na późniejszy czas. Jednakże komisja akceptuje wyjaśnienia doktoranta i tym samym zgadza się z przedstawioną przez niego opinią, że wykonanie tych zadań na późniejszym etapie nie powinno opóźnić całego projektu.

Podpisy członków komisji:

1.

2.

3.

