



OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU

Przeprowadzona dnia 5 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Wojciech Janczukowicz, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Maja Radziemska, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

2. prof. dr hab. inż. Ewa Wojciechowska, Politechnika Gdańska

Imię i nazwisko doktoranta:	Grzegorz Budzik
Promotorzy:	dr hab. inż. Tomasz Kowalczyk, prof. Uczelni dr Grzegorz Synowiec - opiekun pomocniczy
Temat rozprawy doktorskiej:	Narzędzie integracji i analizy danych przestrzennych do optymalizacji procesów planowania i zarządzania błękitno-zieloną infrastrukturą

I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:
Ocena Komisji: Pozytywna/negatywna
Uzasadnienie oceny: Dokumentacja złożona przez Doktoranta oraz bezpośrednia rozmowa z nim umożliwiła zapoznanie się przez Komisję z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Komisja stwierdza, że jak dotąd Doktorant prawidłowo realizuje IPB. Tematem rozprawy doktorskiej jest: „Narzędzie integracji i analizy danych przestrzennych do optymalizacji procesów planowania i zarządzania błękitno-zieloną infrastrukturą”. Celem pracy jest budowa narzędzi integracji i analizy danych przestrzennych do modelowania informacji na temat środowiska miejskiego w kontekście oceny efektywności różnorodnych metod planowania i zarządzania błękitno-zieloną infrastrukturą (BZI). Narzędzie ma umożliwić określenie czynników wpływających na efektywność BZI w łagodzeniu negatywnych skutków zmian klimatu oraz

ustalenie uwarunkowań przestrzennych i fizjograficznych wpływających w największym stopniu na efektywność BZI.

Aby osiągnąć ten cel Doktorant podzielił zakres badań w ciągu pierwszych czterech semestrów na zadania cząstkowe (w sumie 10), które opisał w IPB. Zgodnie ze złożonym Sprawozdaniem zostały zrealizowane 8, dwa następne są w realizacji. Zgodnie z załączonym wyjaśnieniem nie zrealizowano części zadań dotyczących bioróżnorodności i ciągłości korytarzy ekologicznych. Jednocześnie Doktorant informuje, że rozpoczął szereg działań związanych z aktywnościami z roku III studiów doktoranckich.

Do dnia dzisiejszego Doktorant złożył do druku w **Building and Environment** jedną publikację, oraz przygotował kolejną. Wystąpił z posterem na międzynarodowej konferencji w Wiedniu i przedstawił referat na krajowej konferencji we Wrocławiu.

Doktorant przy realizacji doktoratu współpracuje z University of Leicester, UK (efekt poster i referat) z Zarządem Zieleni Miejskiej we Wrocławiu, Urzędem Miejskim we Wrocławiu i firmą ProGea 4D sp. z o.o.

Doktorant ukończył na UJ studia podyplomowe Systemy Informacji Geograficznej UNIGIS oraz ponad 50 kursów w ramach Esri Academy.

Do dokumentacji dołączono także cztery „Indywidualne Karty Doktoranta w Szkole Doktorskiej UPWr (semestralne)” oraz „Kartę oceny wystąpienia Doktoranta na Otwartym Seminarium”. Do załączonych dokumentów Komisja nie zgłasza uwag. Wystąpienie zostało ocenione pozytywnie i poświadczane przez Przewodniczącą Rady Dyscypliny.

II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Doktorant terminowo i zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej UPWr realizuje Program Kształcenia.

Zadania badawcze przedstawione w IPB realizowane są zgodnie z harmonogramem, lecz niektóre są nieco opóźnione.

Stopień zaawansowania pracy doktorskiej oszacowano na 49%. Promotor pracy ocenia działania Doktoranta bardzo dobrze zarówno w odniesieniu do stopnia zaawansowania prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej jak realizacji programu kształcenia.

Podsumowując, Komisja stwierdza, że Doktorant prawidłowo realizuje IPB i Program Kształcenia.

III. Rozmowa z doktorantem

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Podczas bezpośredniej rozmowy z Komisją, Doktorant omówił dotychczasowe wyniki badań oraz przedstawił plany badawcze na kolejne semestry realizacji rozprawy.

Doktorant odpowiedział satysfakcjonująco na pytania Komisji.

OCENA KOŃCOWA

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)

Dokumentacja złożona przez Doktoranta oraz bezpośrednia rozmowa z nim umożliwiła zapoznanie się przez Komisję z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Komisja stwierdza, że jak dotąd Doktorant prawidłowo realizuje IPB.

Tematem rozprawy doktorskiej jest: „Narzędzie integracji i analizy danych przestrzennych do optymalizacji procesów planowania i zarządzania błękitno-zieloną infrastrukturą”. Celem pracy jest budowa narzędzi integracji i analizy danych przestrzennych do modelowania informacji na temat środowiska miejskiego w kontekście oceny efektywności różnorodnych metod planowania i zarządzania błękitno-zieloną infrastrukturą (BZI).

Aby osiągnąć ten cel Doktorant podzielił zakres badań na zadania cząstkowe (w sumie 10), które opisał w IPB. Zgodnie ze złożonym Sprawozdaniem zostały zrealizowanych 8, dwa następne są w realizacji. Zgodnie z załączonym wyjaśnieniem nie zrealizowano części zadań dotyczących bioróżnorodności i ciągłości korytarzy ekologicznych.

Do dnia dzisiejszego Doktorant złożył do druku w **Building and Environment** jedną publikację, oraz przygotował kolejną. Wystąpił z posterem na międzynarodowej konferencji w Wiedniu i przedstawił referat na krajowej konferencji we Wrocławiu.

Doktorant terminowo i zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej UPWr realizuje Program Kształcenia. Zadania badawcze przedstawione w IPB realizowane są zgodnie z harmonogramem, lecz niektóre są nieco opóźnione.

Stopień zaawansowania pracy doktorskiej oszacowano na 49%.

Podczas bezpośredniej rozmowy z Komisją, Doktorant omówił dotychczasowe wyniki badań oraz przedstawił plany badawcze na kolejne semestry realizacji rozprawy. Doktorant odpowiedział satysfakcjonująco na pytania Komisji.

Uwzględniając ww. aspekty członkowie Komisji ds. oceny śródkresowej jednomyślnie pozytywnie ocenili postępy w realizacji rozprawy i jednocześnie zalecili ściśle trzymanie się planu badań i prac, co umożliwi złożenie pracy doktorskiej w planowanym terminie.

Podpisy członków komisji:

1.

2.

3.

