



OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU

Przeprowadzona dnia 5 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Wojciech Janczukowicz, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Maja Radziemska, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

2. prof. dr hab. inż. Ewa Wojciechowska, Politechnika Gdańska

Imię i nazwisko doktoranta:	Kinga Wiczorek
Promotorzy:	dr hab. inż. Przemysław Bukowski, prof. Uczelni dr Bartosz Ziółkowski - opiekun pomocniczy
Temat rozprawy doktorskiej:	Opracowanie technologii i optymalizacja wielokryterialna procesu glikolizy odpadowych pian poliuretanowych z uwzględnieniem aspektów środowiskowych, ekonomicznych oraz energetycznych

I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:

Ocena Komisji:
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz bezpośrednia rozmowa z nią umożliwiła Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje IPB.

Tematem pracy doktorskiej jest: „Opracowanie technologii i optymalizacja wielokryterialna procesu glikolizy odpadowych pian poliuretanowych z uwzględnieniem aspektów środowiskowych, ekonomicznych oraz energetycznych”. Głównym celem rozprawy jest

określenie możliwości recyklingu sztywnej jednokomponentowej poliuretanowej pianki do wytworzenia glikolizatu, który zostanie wykorzystany w produkcji pianek PUR.

Aby osiągnąć ten cel Doktorantka podzieliła zakres badań podczas dwóch pierwszych lat studiów na zadania cząstkowe (w sumie 7), które opisała w IPB. Zgodnie ze złożonym Sprawozdaniem zrealizowano 5 zadań, dwa (5 i 7) są w realizacji. W przypadku zadania 5, jego niezakończenie wynika z rozszerzenia badań o dodatkowe glikole. Zadanie 7 to „Przygotowanie manuskryptu”. Artykuł został przygotowany i wysłany do czasopisma **Materials**. Ta publikacja wynika z zobowiązań podjętych w IPB.

Doktorantka brała udział w trzech krajowych sympozjach, gdzie przedstawiła postery. Odbyła staż naukowo-przemysłowy w SIT Sp. z o.o. w Nowej Rudzie (efektem jest złożenie wniosku o dofinansowanie projektu przez NCN) oraz uczestniczyła w 9 szkoleniach zorganizowanych przez różne podmioty.

Do dokumentacji dołączono także cztery „Indywidualne Karty Doktoranta w Szkole Doktorskiej UPWr (semestralne)” oraz „Kartę oceny wystąpienia Doktoranta na Otwartym Seminarium”. Do załączonych dokumentów Komisja nie zgłasza uwag. Wystąpienie zostało ocenione pozytywnie i poświadczone przez Przewodniczącą Rady Dyscypliny.

II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Doktorantka terminowo i zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej UPWr realizuje Program Kształcenia. Zadania badawcze przedstawione w IPB realizowane są terminowo i zgodnie z harmonogramem

Stopień zaawansowania pracy doktorskiej oszacowano na 50%. Promotor pracy ocenia działania Doktorantki jako bardzo zadowolające w odniesieniu do stopnia zaawansowania prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

Podsumowując, Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje IPB i Program Kształcenia.

III. Rozmowa z doktorantem

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Podczas bezpośredniej rozmowy z Komisją, Doktorantka omówiła dotychczasowe wyniki badań oraz przedstawiła plany badawcze na kolejne semestry realizacji rozprawy. Doktorantka wykazała się dużym zaangażowaniem podczas rozmowy i udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie pytania Komisji.

OCENA KOŃCOWA

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)

Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz bezpośrednia rozmowa z nią umożliwiła Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego IIPB) oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje IPB.

Tematem pracy doktorskiej jest: „Opracowanie technologii i optymalizacja wielokryterialna procesu glikolizy odpadowych pian poliuretanowych z uwzględnieniem aspektów środowiskowych, ekonomicznych oraz energetycznych”. Głównym celem rozprawy jest określenie możliwości recyklingu sztywnej jednokomponentowej poliuretanowej pianki do wytworzenia glikolizatu, który zostanie wykorzystany w produkcji pianek PUR.

Aby osiągnąć ten cel Doktorantka podzieliła zakres badań podczas dwóch pierwszych lat studiów na zadania cząstkowe (w sumie 7), które opisała w IPB. Zgodnie ze złożonym Sprawozdaniem zrealizowano 5 zadań, dwa (5 i 7) są w realizacji. W przypadku zadania 5, jego niezakończenie wynika z rozszerzenia badań o dodatkowe glikole. Zadanie 7 to „Przygotowanie manuskryptu”. Artykuł został przygotowany i wysłany do czasopisma Materials. Ta publikacja wynika z zobowiązań podjętych w IPB.

Doktorantka brała udział w trzech krajowych sympozjach, gdzie przedstawiła postery. Otrzymała staż naukowo-przemysłowy w SIT Sp. z o.o. w Nowej Rudzie (efektem jest złożenie wniosku o dofinansowanie projektu przez NCN) oraz uczestniczyła w 9 szkoleniach zorganizowanych przez różne podmioty.

Doktorantka terminowo i zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej UPWr realizuje Program Kształcenia. Zadania badawcze przedstawione w IPB realizowane są terminowo i zgodnie z harmonogramem

Stopień zaawansowania pracy doktorskiej oszacowano na 50%. Promotor pracy ocenia działania Doktorantki jako bardzo zadowolające w odniesieniu do stopnia zaawansowania prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

Podczas bezpośredniej rozmowy z Komisją, Doktorantka omówiła dotychczasowe wyniki badań oraz przedstawiła plany badawcze na kolejne semestry realizacji rozprawy. Doktorantka wykazała się dużym zaangażowaniem podczas rozmowy i udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na pytania Komisji.

Podsumowując, Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo realizuje IPB i Program Kształcenia. Uwzględniając ww. aspekty członkowie Komisji ds. oceny śródkresowej jednomyślnie pozytywnie ocenili postępy w realizację rozprawy.

Podpisy członków komisji:

1.

2.

3.



