



## OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU

Przeprowadzona dnia 4 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie technologia żywności i żywienia w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Małgorzata Krzywonos, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Członkowie:

1. prof. dr hab. Joanna Kobus-Cisowska, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
2. dr hab. Joanna Trafiałek, prof. uczelni, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

<b>Imię i nazwisko doktoranta:</b>	<b>Marta Klemens</b>
Promotorzy:	prof. dr hab. inż. Antoni Szumny dr inż. Jacek Łyczko - promotor pomocniczy
Temat rozprawy doktorskiej:	Suszenie jako metoda kształtowania jakości surowca zielarskiego

### I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:

Ocena Komisji:  
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Badania do pracy doktorskiej są zrealizowane w 55%. Z zaplanowanych na 2022-24 dziesięciu zadań, pięć zostało zrealizowanych, pięć nadal w trakcie realizacji. Brak we wniosku wyjaśnienia nt. zadań w realizacji i stanu zaawansowania, lub rozbieżności.

Uwagi:

- Dodać hipotezę dotyczącą kinetyki suszenia
- Zwrócić uwagę na ekonomiczność procesu zwłaszcza w kontekście stosowanych olejów kokosowego i ryżowego.
- Przeredagować wniosek dotyczący suszonego materiału badanego.
- Skupić się na publikacjach dotyczących doktoratu; zbyt duże rozproszenie na inne aktywności i współpracy.

<b>II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:</b>
Ocena Komisji: Pozytywna/negatywna
Uzasadnienie oceny: Postęp prac badawczych jest prawidłowy. Otrzymane do tej pory wyniki są opracowane i przygotowywane do opublikowania. Wykazała wystąpienie konferencyjne (na konf. Zagranicznej (poster). Współautorstwo czterech publikacji, niezaplanowanych w IPB, piąta wysłana do redakcji. Dwukrotnie złożyła wniosek wewnętrzny UPWr o dofinansowanie, nie uzyskała dofinansowania. Złożyła dwukrotnie Preludium (w 2022- nie uzyskał dofinansowania, i w 2023 – obecnie na etapie oceny formalne). Aktywnie uczestniczy w szkoleniach podnoszących kompetencje. Współautorka sześciu zgłoszeń patentowych.

<b>III. Rozmowa z doktorantem</b>
Ocena Komisji: Pozytywna/negatywna
Uzasadnienie oceny: Bardzo dojrzała prezentacja postępów w przygotowywaniu dysertacji. Udzielono wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania.

<b>OCENA KOŃCOWA</b>
Pozytywna/negatywna
Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków) Doktorantka w sposób prawidłowy realizuje zaplanowane badania naukowe w Indywidualnym Planie Badawczym. Uczestniczy w konferencjach naukowych, opublikowała publikacje we współautorstwie, niezaplanowane w IPB, 6 zgłoszeń patentowych Nie zdefiniowano większych zagrożeń w realizacji IPB. Stopień realizacji badań został oceniony na 55%. Profesjonalny styl prezentacji, bardzo dobrze przygotowane slajdy. <u>Uwagi:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dodać hipotezę dotyczącą kinetyki suszenia</li> <li>• Zwrócić uwagę na ekonomiczność procesu zwłaszcza w kontekście stosowanych olejów kokosowego i ryżowego.</li> <li>• Przeredagować wniosek dot. suszonego materiału badanego.</li> <li>• Skupić się na publikacjach dotyczących doktoratu, zbyt duże rozproszenie na inne aktywności i współpracę.</li> </ul>

Podpisy członków komisji:

1. *cup*
2. *apples*
3. *speech*

