UNIWERSYTET PRZYRODNICZY WE WROCŁAWIU
SZKOŁA DOKTORSKA

# OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCŁAWIU

Przeprowadzona dnia 5 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródokresowej w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Wojciech Janczukowicz, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Maja Radziemska, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

2. prof. dr hab. inż. Ewa Wojciechowska, Politechnika Gdańska

| **Imię i nazwisko doktoranta:** | **Szymon Kilian** |
|---|---|
| Promotorzy: | dr hab. inż. Katarzyna Pawęska, prof. Uczelni<br>dr inż. Paweł Dąbek - promotor pomocniczy |
| Temat rozprawy doktorskiej: | Badania nad wykorzystaniem systemów pływających wysp (WAFIs - wetland artificial floating islands) w poprawie efektywności oczyszczania wód i ścieków |

| **I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:** |
|---|
| Ocena Komisji:<br>Pozytywna/~~negatywna~~ |
| Uzasadnienie oceny:<br>Dokumentacja złożona przez Doktoranta oraz bezpośrednia rozmowa z nim umożliwiła zapoznanie się przez Komisję z realizacją IPB oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Komisja stwierdza, że Doktorant prawidłowo realizuje IPB.<br>Tematem rozprawy doktorskiej jest: „Badania nad wykorzystaniem systemów pływających wysp (WAFIs - wetland artificial floating islands) w poprawie efektywności oczyszczania wód i ścieków". Celem pracy jest określenie wpływu WAFIs (wetland artificial islands) na efektywność działania stawów doczyszczających. Cele szczegółowe to określenie dynamiki zmian stężenia zanieczyszczeń w stawach doczyszczających, konstrukcja układów WAFIs |

w skali laboratoryjnej i technicznej, określenie korelacji między wybranymi wskaźnikami zanieczyszczeń a wskaźnikami spektralnymi.
Aby osiągnąć ten cel Doktorant podzielił zakres badań podczas dwóch pierwszych lat studiów na 10 zadań. Zgodnie ze złożonym Sprawozdaniem zrealizowano 8, dwa następne (6 i 10) są w trakcie realizacji. To, że są w trakcie realizacji wynika ze specyfiki czasowej tych zadań. W trakcie realizacji są też kolejne zadania przewidziane w następnych latach szkoły doktorskiej.
Doktorant nie opublikował żadnej publikacji. Jedna praca została przygotowana i wysłana do czasopisma **Scientific Reports**. To publikacja zaplanowana w IPB.
Doktorant uczestniczył w dwóch konferencjach w Polsce (krajowa i międzynarodowa; prezentacja referatów), w jednej zagranicznej (Hiszpania, poster) i w jednej międzynarodowej w wersji online (referat).
Doktorant był wykonawcą w projekcie finansowanym w ramach HORIZON. Uczestniczył także w dwóch warsztatach zorganizowanych przez Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN.

Do dokumentacji dołączono także cztery „Indywidualne Karty Doktoranta w Szkole Doktorskiej UPWr (semestralne)" oraz „Kartę oceny wystąpienia Doktoranta na Otwartym Seminarium". Do załączonych dokumentów Komisja nie zgłasza uwag. Wystąpienie zostało ocenione pozytywnie i poświadczone przez Przewodniczącą Rady Dyscypliny.

**II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:**

Ocena Komisji:
Pozytywna/~~negatywna~~

Uzasadnienie oceny:
Doktorant terminowo i zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej UPWr realizuje Program Kształcenia. Zadania badawcze przedstawione w IPB realizowane są zgodnie z harmonogramem.
Stopień zaawansowania pracy doktorskiej oszacowano na 49%. Promotor ocenia działania Doktoranta jako zadowalające w odniesieniu do stopnia zaawansowania prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
Podsumowując, Komisja stwierdza, że Doktorant prawidłowo realizuje IPB i Program Kształcenia.

**III. Rozmowa z doktorantem**

Ocena Komisji:
Pozytywna/~~negatywna~~

Uzasadnienie oceny:
Podczas bezpośredniej rozmowy z Komisją, Doktorant omówił dotychczasowe wyniki badań oraz przedstawił plany badawcze na kolejne semestry realizacji rozprawy.
Doktorant odpowiedział satysfakcjonująco na pytania Komisji.

| **OCENA KOŃCOWA** |
| --- |
| Pozytywna/~~negatywna~~ |
| Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)<br>Dokumentacja złożona przez Doktoranta oraz bezpośrednia rozmowa z nim umożliwiła zapoznanie się przez Komisję z realizacją IPB oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Komisja stwierdza, że Doktorant prawidłowo realizuje IPB.<br>Tematem rozprawy doktorskiej jest: „Badania nad wykorzystaniem systemów pływających wysp (WAFIs - wetland artificial floating islands) w poprawie efektywności oczyszczania wód i ścieków". Celem pracy jest określenie wpływu WAFIs (wetland artificial islands) na efektywność działania stawów doczyszczających. Cele szczegółowe to określenie dynamiki zmian stężenia zanieczyszczeń w stawach doczyszczających, konstrukcja układów WAFIs w skali laboratoryjnej i technicznej, określenie korelacji między wybranymi wskaźnikami zanieczyszczeń a wskaźnikami spektralnymi.<br>Aby osiągnąć ten cel Doktorant podzielił zakres badań podczas dwóch pierwszych lat studiów na 10 zadań. Zgodnie ze złożonym Sprawozdaniem zrealizowano 8, dwa następne (6 i 10) są w trakcie realizacji. To, że są w trakcie realizacji wynika ze specyfiki czasowej tych zadań. W trakcie realizacji są też kolejne zadania przewidziane w następnych latach szkoły doktorskiej.<br>Doktorant nie opublikował żadnej publikacji. Jedna praca została przygotowana i wysłana do czasopisma **Scientific Reports**. To publikacja zaplanowana w IPB.<br>Doktorant uczestniczył w dwóch konferencjach w Polsce (krajowa i międzynarodowa; prezentacja referatów), w jednej zagranicznej (Hiszpania, poster) i w jednej międzynarodowej w wersji online (referat).<br>Doktorant był wykonawcą w projekcie finansowanym w ramach HORIZON.<br>Uczestniczył także w dwóch warsztatach zorganizowanych przez Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN.<br><br>Doktorant terminowo i zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej UPWr realizuje Program Kształcenia. Zadania badawcze przedstawione w IPB realizowane są zgodnie z harmonogramem, niektóre realizowane są z wyprzedzeniem.<br>Stopień zaawansowania pracy doktorskiej oszacowano na 49%. Promotor ocenia pozytywnie działania Doktoranta w odniesieniu do stopnia zaawansowania prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskie.<br><br>Podczas bezpośredniej rozmowy z Komisją, Doktorant omówił dotychczasowe wyniki badań oraz przedstawił plany badawcze na kolejne semestry realizacji rozprawy. Doktorant odpowiedział satysfakcjonująco na pytania Komisji.<br><br>Uwzględniając ww. aspekty członkowie Komisji ds. oceny śródokresowej jednomyślnie pozytywnie ocenili postępy w realizacji rozprawy i jednocześnie zalecili ścisłe trzymanie się planu badań i prac, co umożliwi złożenie pracy doktorskiej w planowanym terminie. |

Podpisy członków komisji:

1. .....
2. .....
3. .....