



OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU

Przeprowadzona dnia 4 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie technologia żywności i żywienia w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Małgorzata Krzywonos, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Członkowie:

1. prof. dr hab. Joanna Kobus-Cisowska, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu

2. dr hab. Joanna Trafiałek, prof. uczelni, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego
w Warszawie

Imię i nazwisko doktoranta:	Magdalena Matwiejczyk
Promotorzy:	dr hab. inż. Aleksandra Zambrowicz, prof. Uczelni Piotr Kuriata - opiekun pomocniczy
Temat rozprawy doktorskiej:	Opracowanie technologii otrzymywania form lizozymu typu C ukierunkowanej na rozwój preparatów nutraceutycznych i farmaceutycznych

I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:
Ocena Komisji: Pozytywna/negatywna
Uzasadnienie oceny: Badania do pracy doktorskiej są zrealizowane w 52%. Z zaplanowanych na 2022-24 dziewięciu zadań, siedem zostało zrealizowanych, dwa są w trakcie realizacji. W przypadku zadań w trakcie realizacji, deklaracja dokończenia ich do końca września. Odstępstw nie stwierdzono. Uwagi: <ul style="list-style-type: none">• Rozważyć opublikowanie innowacyjnych metodyk i procedur badawczych.• Przeformułować hipotezy badawcze w kierunku innowacji procesowej.• Rozważyć wdrożenie metod statystycznych do optymalizacji procesu np. DOE.

Zwrócić szczególną uwagę na innowacje procesowe zastosowane w firmie.

II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Ocena Komisji:
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Postęp prac badawczych jest prawidłowy. Otrzymane do tej pory wyniki są opracowane i przygotowywane do opublikowania. Wykazała wystąpienie ustne (My PhD Thesis in Three Minutes), zajęła 3 miejsce. Ponadto prezentacja wyników na konferencjach krajowych i zagranicznych, udział w szkoleniach podnoszących kompetencje (m. in. HPLC, Synteza API). Współautorka dwóch publikacji (20 pkt, MEiN), ale nie publikacji z IPB.

III. Rozmowa z doktorantem

Ocena Komisji:
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Bardzo dojrzała prezentacja postępów w przygotowywaniu dysertacji. Udzielono wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania.
Zaprezentowała bardzo dobry warsztat naukowy

OCENA KOŃCOWA

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)

Doktorantka w sposób prawidłowy realizuje zaplanowane badania naukowe w Indywidualnym Planie Badawczym. Uczestniczy w konferencjach naukowych, opublikowała dwie publikacje we współautorstwie w tym jedną jako pierwsza autorka. Brak publikacji dotyczących z IPB.

Nie zdefiniowano większych zagrożeń w realizacji IPB. Stopień realizacji badań został oceniony na 52%.

Profesjonalny styl prezentacji, bardzo dobrze przygotowane slajdy.

Uwagi:

- Rozważyć opublikowanie innowacyjnych metodyk i procedur badawczych.
- Przeformułować hipotezy badawcze w kierunku innowacji procesowej.
- Rozważyć wdrożenie metod statystycznych do optymalizacji procesu np. DOE.

Podpisy członków komisji:

1.

loky

2.

loky

3.

loky

