



## OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU

Przeprowadzona dnia 4 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie technologia żywności i żywienia w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Małgorzata Krzywonos, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Członkowie:

1. prof. dr hab. Joanna Kobus-Cisowska, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
2. dr hab. Joanna Trafiałek, prof. uczelni, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

<b>Imię i nazwisko doktoranta:</b>	<b>Monika Besman</b>
Promotorzy:	dr hab. inż. Aleksandra Zambrowicz, prof. Uczelni Piotr Kuriata - opiekun pomocniczy
Temat rozprawy doktorskiej:	Badania nad peptydami z grasic cielęcych pod kątem formułowania preparatów terapeutycznych z uwzględnieniem środków spożywczych

<b>I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:</b>
Ocena Komisji: Pozytywna/negatywna
Uzasadnienie oceny: Badania do pracy doktorskiej są zrealizowane w 49%. Z zaplanowanych na 2022-24 siedem zadań, pięć zostało zrealizowanych, dwa są nadal w trakcie realizacji. Nie wskazano poziomu zaawansowania prac w zadaniu realizowanym. Zgodnie z deklaracją Doktorantki, do końca września zostanie ukończona specyfikacja peptydów z grasic cielęcych. Nie wskazano opóźnień lub rozbieżności, które mogłyby wpłynąć negatywnie na termin złożenia rozprawy. <u>Uwagi:</u> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sugerowana weryfikacja tytułu pracy: usunięcie „badania nad”</li></ul>

- Zwiększenie aktywności publikacyjnej związanej z tematyką doktoratu. Ze względu na cykl wydawniczy, może się znacznie opóźnić wydanie zaplanowanych publikacji wchodzących w skład rozprawy.
- Zwiększenie aktywności w wystąpieniach konferencyjnych w postaci prezentacji ustnych, w celu doskonalenia sposobu prezentacji na forach publicznych.

## **II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:**

Ocena Komisji:  
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:  
Postęp prac badawczych jest adekwatny do planu badawczego. Otrzymane do tej pory wyniki są opracowane i przygotowywane do opublikowania. Wykazała współautorstwo jednej publikacji (MEiN 20 pkt), publikacja nie była planowana w IPB. Nie wykazała uczestnictwa w konferencjach w postaci wystąpienia ustnego, jedno wystąpienie w postaci posteru. Aktywnie uczestniczy w szkoleniach podnoszących kompetencje zarówno analityczne (m.in. techniki chromatograficzne, synteza API) jak i miękkie. Nie wykazała prac realizowanych w projektach, pozyskiwania środków zewnętrznych ani wewnętrznych (doktorat wdrożeniowy).

## **III. Rozmowa z doktorantem**

Ocena Komisji:  
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:  
Profesjonalny styl prezentacji, bardzo dobra znajomość tematyki doktoratu, pewność w treści prezentacji wyników. Bardzo dobrze opracowana forma graficzna prezentacji, Udzielono wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania.

## **OCENA KOŃCOWA**

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)  
Doktorantka w sposób prawidłowy realizuje zaplanowane badania naukowe w Indywidualnym Planie Badawczym. Podnosi kompetencje w ramach szkoleń i kursów. Przygotowała i opublikowała jedną publikację we współautorstwie. Niewielka aktywność na konferencjach (jeden komunikat we współautorstwie). Sugeruje się zwiększenie uczestnictwa w konferencjach naukowych w celu komunikowania społeczeństwu efektów prac  
Nie zdefiniowano większych zagrożeń w realizacji IPB. Stopień realizacji badań został oceniony na 49%. Sugeruje się zwiększenie aktywności publikacyjnej związanej z tematyką doktoratu. Ze względu na cykl wydawniczy, może się znacznie opóźnić wydanie zaplanowanych publikacji wchodzących w skład rozprawy  
Profesjonalny styl prezentacji, bardzo dobrze przygotowane slajdy.

Podpisy członków komisji:

1.  .....

2.  .....

3.  .....

