



**OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ  
W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU**

Przeprowadzona dnia 5 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka w składzie:

Przewodniczący:

prof. dr hab. inż. Wojciech Janczukowicz, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Maja Radziemska, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

2. prof. dr hab. inż. Ewa Wojciechowska, Politechnika Gdańska

<b>Imię i nazwisko doktoranta:</b>	<b>Magdalena Polerowicz</b>
Promotorzy:	dr hab. inż. Paweł Lochyński, prof. Uczelni dr Andrzej Szczerbiński - opiekun pomocniczy
Temat rozprawy doktorskiej:	Opracowanie technologii przygotowania mieszaniny ścieków o zmiennym składzie, pochodzących z procesów obróbki metali, w aspekcie efektywności procesu ich oczyszczania

**I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:**

Ocena Komisji:  
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz bezpośrednia rozmowa z nią umożliwiła Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje IPB.

Tematem pracy doktorskiej jest: „Opracowanie technologii przygotowania mieszaniny ścieków o zmiennym składzie, pochodzących z procesów obróbki metali, w aspekcie efektywności procesu ich oczyszczania”. Głównym celem rozprawy jest opracowanie

technologii przygotowania mieszaniny ścieków pochodzących z różnych procesów obróbki metali, umożliwiającej efektywne i szybkie oczyszczenie tych ścieków. W pracy zostaną ujęte także aspekty środowiskowe i ekonomiczne zastosowania opracowanej technologii. Doktorantka podzieliła zakres badań podczas dwóch pierwszych lat studiów na zadania cząstkowe (w sumie 8), które opisała w IPB. Zgodnie ze złożonym Sprawozdaniem zrealizowano 5 zadań, trzy (II.1, II.2 i II.3) są w realizacji. Zgodnie z wyjaśnieniem załączonym do Sprawozdania zostaną one zrealizowane do końca września 2024. Doktorantka opublikowała jedną publikację w **Water Resources and Industry**. Ta publikacja była zaplanowana w IPB. Miała jedno wystąpienie na międzynarodowej konferencji w Polsce. Odbyła dwa szkolenia (Podstawy programowania w języku Python i Zarządzanie danymi badawczymi dla naukowców).

Do dokumentacji dołączono także cztery „Indywidualne Karty Doktoranta w Szkole Doktorskiej UPWr (semestralne)” oraz „Kartę oceny wystąpienia Doktoranta na Otwartym Seminarium”. Do załączonych dokumentów Komisja nie zgłasza uwag. Wystąpienie zostało ocenione pozytywnie i poświadczone przez Przewodniczącą Rady Dyscypliny.

## **II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:**

Ocena Komisji:  
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:  
Doktorantka terminowo i zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej UPWr realizuje Program Kształcenia. Zadania badawcze przedstawione w IPB realizowane są terminowo i zgodnie z harmonogramem  
Stopień zaawansowania pracy doktorskiej oszacowano na 49%. Zdaniem Promotora doktorat wdrożeniowy jest realizowany zgodnie z IPB.

Podsumowując, Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje IPB i Program Kształcenia

## **III. Rozmowa z doktorantem**

Ocena Komisji:  
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:  
Podczas bezpośredniej rozmowy z Komisją, Doktorantka omówiła dotychczasowe wyniki badań oraz przedstawiła plany badawcze na kolejne semestry realizacji rozprawy. Doktorantka wykazała się dużym zaangażowaniem podczas rozmowy i udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie pytania Komisji.

## **OCENA KOŃCOWA**

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)

Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz bezpośrednia rozmowa z nią umożliwiła Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje IPB.

Tematem pracy doktorskiej jest: „Opracowanie technologii przygotowania mieszaniny ścieków o zmiennym składzie, pochodzących z procesów obróbki metali, w aspekcie efektywności procesu ich oczyszczania”. Głównym celem rozprawy jest opracowanie technologii przygotowania mieszaniny ścieków pochodzących z różnych procesów obróbki metali, umożliwiającej efektywne i szybkie oczyszczenie tych ścieków. W pracy zostaną ujęte także aspekty środowiskowe i ekonomiczne zastosowania opracowanej technologii.

Doktorantka podzieliła zakres badań podczas dwóch pierwszych lat studiów na zadania cząstkowe (w sumie 8), które opisała w IPB. Zgodnie ze złożonym Sprawozdaniem zrealizowano 5 zadań, trzy (II.1, II.2 i II.3) są w realizacji. Zgodnie z wyjaśnieniem załączonym do Sprawozdania zostaną one zrealizowane do końca września 2024.

Doktorantka opublikowała jedną publikację w Water Resources and Industry. Ta publikacja była zaplanowana w IPB. Miała jedno wystąpienie na międzynarodowej konferencji w Polsce. Odbyła dwa szkolenia (Podstawy programowania w języku Python i Zarządzanie danymi badawczymi dla naukowców

Doktorantka terminowo i zgodnie z regulaminem Szkoły Doktorskiej UPWr realizuje Program Kształcenia. Zadania badawcze przedstawione w IPB realizowane są terminowo i zgodnie z harmonogramem

Stopień zaawansowania pracy doktorskiej oszacowano na 42%. Promotor pracy ocenia działania Doktorantki jako zadowalające w odniesieniu do stopnia zaawansowania prac związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej i realizacją IPB.

Podczas bezpośredniej rozmowy z Komisją, Doktorantka omówiła dotychczasowe wyniki badań oraz przedstawiła plany badawcze na kolejne semestry realizacji rozprawy. Doktorantka wykazała się dużym zaangażowaniem podczas rozmowy i udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na pytania Komisji.

Podsumowując, Komisja stwierdza, że Doktorantka prawidłowo realizuje IPB i Program Kształcenia. Uwzględniając ww. aspekty członkowie Komisji ds. oceny śródkresowej jednomyślnie pozytywnie ocenili postępy w realizację rozprawy.

Podpisy członków komisji:

1. ....

2. *Marek Dębski*

3. *Ewa Wojciechowska*

