



OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIwersYTECIE PRZYRODNICZYM WE WROCLAWIU

Przeprowadzona dnia 3 września 2024 r.

przez Komisję ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie biotechnologia w składzie:

Przewodniczący:

dr hab. Wojciech Białas, prof. uczelni, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu

Członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Aleksandra Królicka, Uniwersytet Gdański
2. dr hab. Maciej Wnuk, prof. uczelni, Uniwersytet Rzeszowski

Imię i nazwisko doktoranta:	Paweł Moroz
Promotorzy:	prof. dr hab. inż. Zbigniew Lazar prof. dr hab. inż. Anna Gliszczyńska
Temat rozprawy doktorskiej:	Wykorzystanie drożdży <i>Yarrowia lipolytica</i> i surowców odpadowych do biosyntezy metabolitów wtórnych i ich lipidowych formułacji o zwiększonym potencjale terapeutycznym

I. Ocena postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego:

Ocena Komisji:
Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) pozytywnie ocenia przebieg dotychczasowych prac związanych z wykonaniem zaplanowanych badań. Doktorant wykonał zgodnie z planem biosyntezę resweratrolu z wykorzystaniem surowców odpadowych, dokonał chemicznej syntezy estrów kwasu retinowego z alkoholami oraz biosyntezę likopenu z lotnych kwasów tłuszczowych. Ponadto wykonał analizę spektroskopową oraz badania aktywności antyproliferacyjnej produktów wymienionych wyżej reakcji. Wykonał także zgodnie z zapisami IPB badania mające na celu uzyskanie transformantów drożdży *Y. lipolytica* zdolnych do biosyntezy kwasu retinowego. Doktorant nie zrealizował jednego z zakładanych zadań badawczych, jednakże Komisja mając na uwadze całokształt wykonanych dotychczas prac jest przekonana, że ten element nie wpłynie negatywnie na możliwość terminowego złożenia rozprawy doktorskiej.

II. Ocena realizacji programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej:

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Komisja po analizie dostarczonej przez doktoranta dokumentacji stwierdza, że faktyczny poziom zaawansowania prac nad rozprawą doktorską wynoszący według szacunków doktoranta 55% jest prawidłowy. Doktorant z sukcesem wywiązał się ze wszystkich zadań zaplanowanych na pierwszy rok doktoratu. W trakcie II roku zrealizował w pełni dwa z czterech zadań oraz rozpoczął realizację prac związanych z transformacją drożdży *Y. lipolytica* zdolnych do biosyntezy likopenu. W tym czasie uczestniczył w dwóch konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym, gdzie prezentował swoje wyniki w formie prezentacji ustnej oraz dwóch posterów. Podjął także współpracę naukową z dwoma ośrodkami naukowymi znajdującymi się w Polsce. W tym miejscu komisja sugeruje, że warto rozszerzyć dotychczasową współpracę także o wymienione w IPB silne ośrodki naukowe zlokalizowane poza granicami naszego kraju (Francja oraz Wielka Brytania). Doktorant wykazał także inicjatywę w zakresie zdobywania środków na badania, kierował bowiem dwoma projektami finansowanymi ze środków UPWr. Wywiązał się także z powierzonych mu obowiązków dydaktycznych.

III. Rozmowa z doktorantem

Ocena Komisji:

Pozytywna/negatywna

Uzasadnienie oceny:

Pan mgr Paweł Moroz przygotował prezentację multimedialną, która została pozytywnie oceniona przez Członków komisji. Sposób prezentacji wyników badań wskazuje na dużą wiedzę Doktoranta. Komisja zwróciła uwagę doktorantowi na konieczność umieszczenia dodatkowych danych pozwalających na statystyczną weryfikację uzyskanych danych. W trakcie dyskusji doktorant opisał problemy badawcze jakie napotkał w trakcie badań oraz nakreślił potencjalne metody pozwalające na rozwiązanie tych problemów. Komisja podjęła także dyskusję z doktorantem na temat współpracy z promotorami. Doktorant pozytywnie ocenił dotychczasową współpracę, podkreślając zaangażowanie obu promotorów w realizację omawianych badań.

OCENA KOŃCOWA

Pozytywna/negatywna

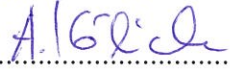
Uzasadnienie oceny: (min. 500 znaków)

Komisja pozytywnie oceniła zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw związanych z chemiczną syntezą retinoidów. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym

nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej. Należy dodać, że w ocenianym okresie doktorant prezentował wyniki swoich badań na dwóch konferencjach naukowych i realizował dwa projekty naukowe finansowane ze środków UPWr. Uczestniczył w kursach i szkoleniach mających na celu podniesienie kwalifikacji. Nawiązał także współpracę z renomowanymi ośrodkami naukowymi zajmującymi się analizą instrumentalną oraz badaniami na liniach komórkowych. Komisja sugeruje natomiast, by doktorant zintensyfikował prace związane z publikacją wyników swoich badań.

Podpisy członków komisji:

1. 

2. 

3. 